

PROKURATURA OKRĘGOWA
w Warszawie
Wydz. Postępowania Sądowego
Dział Spraw Cywilnych i Administracyjnych
ul. Chocimska 28
00-791 WARSZAWA

Warszawa, dnia **28** listopada 2011 r.

II Pc 1108/11
dot. sprawy sygn.
VII Ns Rej. Ew Pzm 77/09

Sąd Apelacyjny
w Warszawie
za pośrednictwem
Sądu Okręgowego
w Warszawie
VII Wydział Cywilny Rejestrowy

Wnioskodawca:
Partia Polityczna
„Narodowe Odrodzenie Polski” – Ew P 58
z siedzibą w Warszawie
ul. Kredytowa 6/22
00-062 Warszawa
reprezentowana przez
prezesa Adama Gmurczyka

Uczestnik:
Prokurator Okręgowy w Warszawie
ul. Chocimska 28
00-791 Warszawa

Apelacja

Prokuratora Okręgowego w Warszawie od postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie, wydanego w dniu 25.10.2011 r., w sprawie z wniosku partii politycznej „Narodowe Odrodzenie Polski” o wpisanie zmian do ewidencji partii politycznej znaków graficznych – sygn. akt VII Ns Rej. Ew Pzm 77/09, którego odpis doręczono wnioskodawcy dnia 14.11.2011 r., a prokuratorowi w dniu 24.11.2011 r.

Na podstawie art. 12 pkt 5 ustawy z dnia 27.06.1997 r. o partiach politycznych /tj. Dz.U. z 2001 r. Nr 79, poz. 857 ze zm./, w zw. z art. 60 § 2 kpc, art. 367 § 2 kpc, 368 § 1 kpc i art. 369 § 1 kpc.

zaskarżam:

wyżej wymienione postanowienie w całości.

zarzucam:

- 1) naruszenie przepisu prawa materialnego, tj. art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 27.06.1997 r. o partiach politycznych /tj. Dz. U. z 2001 r. Nr 79, poz. 857 ze zm./ polegającego na niesłusznym uznaniu zgłoszonego wniosku za zgodny z przepisami prawa,
- 2) naruszenie prawa procesowego przez uchybienie art. 282 § 1 kpc, poprzez zaniechanie odebrania przyrzeczenia od specjalistów nie będących biegłymi z listy biegłych sądowych, którym Sąd zlecił wykonanie opinii, przed rozpoczęciem czynności.

Na podstawie art. 368 § 1 pkt 5 kpc wnoszę o:

uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Uzasadnienie

Sąd Okręgowy w Warszawie zaskarżonym postanowieniem – wbrew nakazowi z art. 12 ust. 1 ustawy o partiach politycznych – wpisując do ewidencji partii politycznych symbole graficzne : „Krzyż i Miecz”, „Orzeł w koronie z krzyżem z różgami liktorskimi i toporem”, „Krzyż Celtycki” i „Zakaz Pedałowania” zapewnił tym symbolom nieuzasadnioną ochronę prawną. W/w znaki graficzne, w ocenie prokuratora, odnoszą się do treści wskazanych w art. 256 § 1 i 2 ustawy z dnia 06.06.1997 r. Kodeks karny /Dz.U. Nr 88, poz. 553 ze zm./ zwanej dalej Kodeksem karnym – pierwsze trzy są nośnikami symboliki faszystowskiej i nacjonalistycznej, zaś czwarty – ma charakter nieprzyzwoitego rysunku, o jakim mowa w art. 141 ustawy z dnia 20.05.1971 r. Kodeks wykroczeń /tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 46, poz. 275 ze zm./ zwanej dalej Kodeksem wykroczeń. Ochrona prawna tego rodzaju symboli może prowadzić do nietolerancji, a wręcz nienawiści narodowościowej i społecznej. Różgi liktorskie są symbolem używanym przez ruch faszystowski, krzyż celtycki jest symbolem neofaszystowskim, a krzyż i miecz ma wymowę nacjonalistyczną, zaś nieprzyzwoity rysunek „zakaz pedałowania”, nie tylko jest obraźliwy i upokarzający, ale podsycza nienawiść do osób o innej orientacji seksualnej.

Usankcjonowanie nieprzyzwoitego znaku „zakazu pedałowania” przez Sąd Okręgowy jest sprzeczne z podstawowym aktem prawnym regulującym ramy prawnie dozwolonych zachowań, bez dyskryminowania jakiejkolwiek grupy, tj. Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 02.04.1997 r., która w art. 32 stanowi: „Wszyscy są wobec prawa równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne. Nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiejkolwiek przyczyny”. Sąd Okręgowy dokonując rejestracji w/w symbolu naruszył Traktat z Lizbony zmieniający Traktat o Unii Europejskiej i Traktat ustanawiający Wspólnotę Europejską, sporządzony w Lizbonie w dniu

13.12.2007 r. /Dz.U. z 2009 r. Nr 203, poz. 1569/, który w art. 5b stanowi, że: „Przy określaniu i realizacji swoich polityk i działań Unia dąży do zwalczania wszelkiej dyskryminacji ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną”.

W związku z powyższym niedopuszczalne jest wprowadzenie do obrotu prawnego w/w symboli graficznych poprzez ich wpisanie do ewidencji partii politycznych.

Podstawą zaskarżonego orzeczenia jest opinia sporządzona na polecenie Sądu Okręgowego przez językoznawcę dr Pawła Nowaka i historyka mgr Roberta Kamińskiego. Zgodnie z art. 282 § 1 kpc przed rozpoczęciem czynności każdy biegły składa przyrzeczenie w ustawowo sformułowanej rocie, a jedynie za zgodą stron biegły zostaje zwolniony z takiego obowiązku. W niniejszej sprawie Sąd nie zwrócił się do strony, aby wyraziła stanowisko w tej kwestii. Jak stwierdził Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z dnia 29.09.2010 r./sygn. akt V CSK 29/10, LEX nr 787470/ „znaczenie przyrzeczenia polega na przypomnieniu o obowiązku sumiennego i bezstronnego wykonania powierzonej funkcji biegłego oraz złożenia rzetelnej opinii, zgodnej z wiedzą i przekonaniem biegłego”.

Sąd Najwyższy stwierdził także, iż „złożenie przez biegłego przyrzeczenia dopiero po złożeniu opinii na piśmie, ale przed zakończeniem czynności biegłego w danej sprawie, nie pozbawia tej opinii wartości dowodowej”.

W rozpatrywanej sprawie Sąd orzekający nie odebrał od ekspertów składających opinię koniecznego dla prawidłowego przeprowadzenia czynności dowodowej przyrzeczenia, zarówno przed ich powołaniem, jak również po sporządzeniu przez nich owej opinii.

Zaniechanie przez Sąd Okręgowy dopełnienia tej czynności przewidzianej art. 282 § 1 kpc pozbawia sporządzoną ekspertyzę charakteru opinii sądowej.

Zatem nie mógł ten dokument stanowić podstawy do dokonywania ustaleń przez Sąd oraz formułowania wniosków, które posłużyły następnie do wydania zaskarżonego orzeczenia.

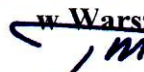
Jednakże ocena symboli: „Krzyż i Miecz”, „Orzeł w koronie z krzyżem i różgami liktorskimi i toporem”, „Krzyż Celtycki” wymaga wiedzy historycznej, a tym samym wiadomości specjalnych. Zgodnie z art. 278 § 1 kpc w wypadkach wymagających wiadomości specjalnych zasięga się opinii biegłego. Ponieważ ekspertyza dr Pawła Nowaka i historyka mgr Roberta Kamińskiego została przeprowadzona bez odebrania przyrzeczenia od wymienionych jako biegłych dokument ten wadliwie został potraktowany przez Sąd jako opinia biegłych. Tymczasem stanowi dowód z dokumentu prywatnego i nie mógł zostać wykorzystany przez Sąd do oceny tych symboli.

Poza wszystkim podkreślić należy, że ekspertyza ta jest wadliwa, a tezy przedstawione przez jej autorów są co najmniej wątpliwe. Symbol graficzny „zakaz pedałowania” nie tylko narusza ogólnie przyjęte normy i zasady współżycia społecznego, jest nieprzyzwoity, ale przede wszystkim propaguje społecznie szkodliwą homofobię. Pozostałe z wymienionych symboli propagują szkodliwe społecznie treści, co pozwala stwierdzić, że wniosek o ich zarejestrowanie narusza przepisy art. 141 Kodeksu wykroczeń i art. 256 § 1 i 2 Kodeksu karnego.

Co prawda stosownie do art. 233 § 1 kpc Sąd ocenia wiarygodność i moc dowodów według własnego przekonania, jednakże w tej sprawie zasada swobodnej oceny dowodów została przez Sąd Okręgowy przekroczone.

Prokurator Prokuratury Okręgowej

w Warszawie



Elżbieta Kurek

**W załączeniu:
2 odpisy apelacji**